

Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733,
kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271

veza: *Prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 19.02.2024. (e-oglasna 21.02.2024. u 09:51h) za donošenje procesne odluke o potvrđivanju uspješno izglasanog konačnog Stečajnog plana od 30.03.2022., sukladno odredbama čl.334.SZ*

ZAHTJEV ZA ISPRAVAK RJEŠENJA St-5877/2016-343 od 20.02.2024.
sukladno čl.342.ZPP (NN 70/19-155/23) u svezi čl.10.SZ

putem e-komunikacije

I. Podnositelj, kao **stečajni vjerovnik** upućuje naslovnom Sudu zahtjev za ispravak Rješenja St-5877/2016-343 od 20.02.2024. (e-oglasna ploča 21.02.2024. u 09:40h), sukladno odredbama čl.342. ZPP radi očigledne pogreške u istom.

II. U izreci Rješenja je pogrešno i netočno navedeno da je Prijedlog od 19.02.2024. podnio podnositelj i kao razlučni vjerovnik:

"Odbacuje prijedlog stečajnog i **razlučnog** vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, Zadarska 77, Zagreb, OIB:85555010733, iz podnesaka od 19.02.2024., da ovaj sud, sukladno odredbi čl.334.st.3.SZ, žurno donese rješenje o potvrdi uspješno izglasanog Stečajnog plana od 30.03.2022. odnosno rješenje kojim se uskraćuje potvrda uspješno izglasanog Stečajnog plana od 30.03.2022. u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka c.24, OIB:02734240858."

Podnositelj ističe, da je Prijedlog od 19.02.2024. za donošenje procesne odluke o potvrđivanju uspješno izglasanog konačnog Stečajnog plana sukladno odredbi čl.334.SZ, **podnio isključivo kao stečajni vjerovnik**, slijedom čega je neupitno da se radi o pogrešci u izreci Rješenja, a koju pogrešku je naslovni Sud dužan ispraviti sukladno odredbi čl.342.ZPP u svezi čl.10.SZ, **obzirom da izreka predmetnog Rješenja sadrži neistinit i netočan činjenični navod.**

DOKAZ: *uvid u Prijedlog stečajnog vjerovnika od 19.02.2024. (e-oglasna 21.02.2024. u 09:51h)*

Nije sporno, da je Amra Bajraktarević Merkaš u ovom stečajnom postupku i razlučni vjerovnik sa upisanim založnim pravom prvenstvenog reda na iznos od 935.577,80 eur nekretnini stečajnog dužnika, ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-18) suvlasnički dio 74/1000, upisanoj pri Općinskom sudu u Novom Zagrebu u zk.ul. 10381 k.o.Blato Novo, na zk.čbr. 1460/1, međutim u konkretnom slučaju podnošenja Prijedloga od 19.02.2024. **podnositelj je procesno postupao isključivo i jedino kao stečajni vjerovnik.**

Odredbom čl.2.st.1.ZPP u svezi čl.10.SZ propisano je da sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku.

Pored pogreške u izreci Rješenja, navedena **očita pogreška** naslovnog Suda razvidna je i **pod toč.1. obrazloženja**:

" Prema navodima iz prijedloga, predlagateljica, kao stečajni i **razlučni** vjerovnik smatra....."

Nedvojbeno je, **da Amra Bajraktarević Merkaš kao razlučni vjerovnik nije podnijela Prijedlog od 19.02.2024.**, slijedom čega je naslovni Sud dužan sukladno odredbi čl.342.ZPP u svezi čl.10.SZ ispraviti svoju pogrešku u odnosu na podnositelja kao razlučnog vjerovnika u izreci Rješenja St-5877/2016-343 od 20.02.2024. kao i pod toč.1.obrazloženja.

III. Nadalje, u Rješenju je pogrešno i neistinito navedeno pod toč.3.obrazloženja:

" Suprotno navodima predlagateljice, valja napomenuti da upravo ona, kao stečajni i razlučni vjerovnik, u ovom stečajnom postupku na razne načine zlorabi procesna ovlaštenja, odnošenjem raznih prijedloga i nepotrebno odugovlači i opterećuje postupak, jer o svakom o tih prijedloga mora odlučiti ovaj sud, a nakon podnesene žalbe i sud drugog stupnja, iako zna da su ti prijedlozi neosnovani ili nedopušteni te podnosi **i prijedlog radi dopuštenje revizije pred Vrhovnim sudom RH, koji je također odbačen pod br.Revd-1057/2023-3 od 14.03.2023.**, a sve to s ciljem da bi pod svaku cijenu spriječila unovčenje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i poremetila ravnomjerno namirenje stečajnih vjerovnika."

Podnositelj Amra Bajraktarević Merkaš ističe, da je naslovni Sud **pogrešno i neistinito naveo da je podnositelj u ovom stečajnom postupku podnio prijedlog za dopuštenje revizije pred Vrhovnim sudom RH**, budući da iz odluke VS RH Revd-1057/2023-3 od 14.03.2023. neosporno proizilazi da je navedeni prijedlog **podigao drugi stečajni vjerovnik ovog postupka a ne podnositelj!!!**

DOKAZ: uvid u Rješenje VSRH Revd-1057/2023-3 od 14.03.2023. (e-oglasna 25.05.2023.. u 14:30h)

Naslovni Sud je dužan ispraviti navedenu pogrešku pod toč.3.obrazloženja Rješenja St-5877/2016-343 od 20.02.2024. sukladno odredbi čl.342.ZPP u svezi čl.10.SZ, **obzirom da navedeno obrazloženje sadrži neistinit činjenični navod.**

IV. Slijedom iznesenog, neupitno je da se u Rješenju St-5877/2016-343 od 20.02.2024.. radi o pogrešci koje naslovni Sud dužan ispraviti sukladno čl.342.ZPP u svezi čl.10.SZ, obzirom da predmetno Rješenje u izreci i obrazloženju pod toč.1. sadrži neistinit i netočan činjenični navod u odnosu na podnositelja kao razlučnog vjerovnika, kao i da pod toč.3.obrazloženja sadrži neistinit činjenični navod u odnosu na osobu predlagatelja prijedloga za dopuštenje revizije Revd-1057/2023.

Podnositelj zahtjeva žurno donošenje rješenja o ispravku i javnu objavu istog, radi zakonite provedbe što ovog stečajnog postupka i omogućavanja zakonite provedbe žalbenog postupka na navedeno Rješenje.

U Zagrebu, 22.02.2024.

Stečajni vjerovnik:
Amra Bajraktarević Merkaš